Office of the Superintendent of Financial Institutions | Bureau du surintendant des institutions financières

Canada

OSFI Reports back

OSFI Effectiveness Surveys

In 1998, OSFI commissioned a leading market research firm to conduct OSFI's first Effectiveness Survey. The survey consisted of interviews of senior executives in institutions regulated by OSFI and in professional firms that serve the financial sector to determine their views on OSFI's effectiveness. This survey, which will be conducted periodically as part of OSFI's accountability regime, was performed a second time in the spring of 2000.

The 1998 survey found that OSFI's performance was well regarded by respondents. They viewed OSFI as a serious, consultative regulator that is perhaps the best in Canada. However, they expressed concern about OSFI's high staff turnover and its ability to adapt to the rapidly changing financial sector.

The 2000 survey indicates that OSFI's performance as a regulator is now even more highly regarded by respondents than in 1998. This is a good indication that the many organizational and procedural changes made over the last five years have been effective.

However, in the 2000 survey, executives continued to express concerns about staff turnover and other staffing issues. Although a significant number of respondents indicate they believe OSFI employees are knowledgeable about the areas for which they are responsible and that OSFI's risk-based examinations are effective, they continue to believe OSFI must improve its staff training and its ability to hire, develop and retain qualified employees. Two-thirds of respondents also expressed concerns about OSFI's ability to keep pace with **future** changes in the financial sector.

OSFI's Response

OSFI shares **some of** the concerns expressed by respondents to this survey and **is addressing** them through a number of initiatives. Two such activities are the creation of the Specialist Support Sector and **significant** improvements to OSFI's training programs. The eight divisions of the Specialist Support Sector (Accounting, Actuarial, Capital, Capital Markets, Compliance, Credit Risk, Financial Analysis and Data Management, and Financial Services Technology) provide specialized technical assistance to supervision teams and focus on the identification of emerging risks. OSFI's new and more comprehensive training programs provide in-depth training in supervisory areas where there has been significant change.

OSFI continues to address these and other issues through investigation of best practices domestically and internationally. **OSFI has also appointed a Board of Advisors made up of individuals with senior level financial sector experience to assist OSFI in responding to the challenges facing it.** Meanwhile, it should be noted that OSFI received high marks in a peer review process conducted in 1999 by the International Monetary Fund.

View the year 2000 OSFI effectiveness survey.

Important Notices
© Office of the Superintendent of Financial Institutions (OSFI) 2000 -2001

Technical comments or questions?
Contact the Webmaster

OSFI EFFECTIVENESS SURVEY
Interview Study Topline Results
2000

This topline report presents the results from a survey commissioned by OSFI of key decision-makers in the Canadian financial community. The actual survey instrument was replicated from a similar survey conducted in 1998. Interviews of thirty minutes were conducted on a confidential basis between June 12th, 2000 and June 30th, 2000. A total of 65 interviews were completed representing an 81% response rate.

CONTEXT SETTING

1. What would you say are the most important issues facing Canada's regulation and supervision of the financial services sector these days? **(Accept two mentions)**

Total Mentions with 10% or more	**N=65**
Regulation general (too much/ too little/ not focused/ more focused) (net)	52%
-Balance Canadian regulation with foreign regulations	25%
-Not to over-regulate/ not to inhibit growth through over-regulation	11%
Consolidation/ mergers/ competition concerns (net)	52%
-Making Canada globally competitive/ internationally competitive	25%
-Maintain a fair/ competitive market place	14%
Keeping up with change (net)	20%
-Keeping up with the changes (internal & external to financial sector)	12%
Maintaining stability/ health/ confidence of financial sector/ industry (net)	25%
-Health of the industry/ safety of the sector/ soundness	11%
OSFI issues (structure, staff) (net)	23%

2. And, would you say that over the last two years that financial services regulation and supervision in Canada has improved or worsened? Is that a little or a lot?

	N=65
Improved a lot	12%
Improved a little	52%
Worsened a little	23%
Worsened a lot	3%
Don't know	9%

2B. And, why do you say that? **(Accept two mentions)**

Total Mentions with 10% or more – mproved	**N=42**
OSFI and/or its approach to regulation (net)	86%
-OSFI is looking at the 'bigger picture'	17%
-Quality of people has improved	14%
-They are trying to be more efficient/trying to improve	14%
-Ongoing consultation	14%
-They are taking a more risk analysis approach	12%
Environmental issues (net)	10%

Total Mentions with 10% or more – Worsened	**N=17**
OSFI and/or its approach to regulation (net)	53%
-Problem keeping up with changes	18%
-Competence of lower level staff	12%
-Turnover of staff/loss of knowledgeable staff	12%
Regulatory/policy changes (net)	29%
-Too many regulations/over-regulated	24%
Other (net)	24%
-Lack of resources	18%

3. And, what about the performance of Office of the Superintendent of Financial Institutions (OSFI) as Canada's regulator and supervisor of the financial services sector. Would you say that overall you are very satisfied, somewhat satisfied, somewhat dissatisfied, or very dissatisfied with its performance?

	N=65
Very satisfied	20%
Somewhat satisfied	63%
Somewhat dissatisfied	14%
Very dissatisfied	2%
Don't know	2%

3B. And, why do you say that? **(Accept two mentions)**

Total Mentions with 10% or more – Satisfied	**N=54**
OSFI people / staff (net)	44%
-Responsive to needs/ supportive	13%
-Get good support from them/smooth dealings	11%
-Good communications	11%
OSFI's focus / practices / procedures (net)	20%
Results oriented (outcomes) (net)	17%

4. And, overall, how would you say that OSFI performs in terms of contributing to Canadians' confidence in Canada's financial services industry? Do they do a very good job, a good job, a poor job or a very poor job?

	N=65
Very good job	22%
Good job	52%
Poor job	12%
Very poor job	0%
Neither good nor poor job [DO NOT READ]	11%
Don't know	3%

4B. And, why do you say that? **(Accept two mentions)**

Total Mentions with 10% or more – Very good/good job	**N=48**
Level of confidence (net)	35%
-Canadians have a high degree of confidence	19%
-Leadership of John Palmer	15%
Results / outcomes (net)	46%
-They have avoided difficulties/ dealt with all issues	21%
-There have been no real failures	10%
-Their performance has been fine	10%
Process / areas of improvement (net)	27%
-They have avoided difficulties/ dealt with all issues	21%
Environmental (net)	17%
-Good world-wide reputation	10%

5. Overall, have OSFI's regulatory and supervisory requirements become more or less burdensome over time, or have they remained about the same?

	N=65
More burdensome over time	75%
Less burdensome over time	2%
Remained about the same	20%
Don't know	3%

5B. And, why do you say that? **(Accept two mentions)**

Total Mentions with 10% or more – More burdensome	**N=49**
Existing / additional regulatory / policy requirements / guidelines (net)	71%
-There's been a large expansion in requirements CIDC audits, legal compliance	22%
-Number of regulations has increased	20%
-There is more reporting required now	16%
-More detail is required	10%
-Too much paperwork is required	10%

6. The OSFI Act was amended in 1996 to give OSFI an early intervention mandate. Since this amendment was made, do you believe that OSFI has become more decisive in its interventions?

	N=65
Yes	15%
No	22%
Don't know	63%

7. In 1999, OSFI introduced the first part of its new Supervisory Framework. Do you believe this new framework has improved the effectiveness of OSFI's monitoring and examination processes?

	N=65
Yes	60%
No	17%
Don't know	23%

8. As a prudential regulator OSFI is required to fulfil its regulatory mandate having due regard to the need to allow institutions to compete. Does OSFI strike an appropriate balance between being an effective prudential regulator, and not unduly interfering with competition and innovation?

	N=65
Yes	60%
No	34%
Don't know	6%

PRIORITIES

9. As you may know OSFI's mandate includes management of risk in the financial services sector. I'm now going to read you a list of priorities for OSFI in this area of risk management. For each one, I'd like you to tell me if you see this as a very important priority, a somewhat important priority, somewhat unimportant priority or not an important priority for OSFI to focus on?

Ordered by % Very Important (N=65)	Very Important Priority	Somewhat Important Priority	Somewhat Unimportant Priority	Not an Important Priority	Don't Know
Insufficient capital to match risk profile of institution	82%	14%	3%		2%
The use and potential abuse of sophisticated financial products and techniques. (e.g. derivatives, asset securitizations)	62%	29%	8%	2%	
Inadequate reserves and allowances (actuarial)	54%	37%	5%	2%	3%
Lack of understanding by management of the risks of entering new lines of business	49%	25%	20%	5%	2%
Adherence to proper corporate governance procedures by financial sector firms	43%	45%	12%		
Management of liquidity risk	42%	58%			
Management of market risk	40%	52%	8%		
Technological Risk	35%	38%	20%	3%	3%
Increased investments in foreign countries that are more vulnerable to wide swings in business conditions (Mexico; Thailand)	20%	48%	20%	6%	6%
Risks associated with real estate lending and investing	18%	60%	14%	6%	2%
Insufficient geographic and/or product diversification by financial firms	17%	43%	26%	9%	5%
Growth of investment banking, deal-oriented culture within financial firms	15%	45%	29%	3%	8%

9B. Now, is there anything that you feel we have missed as a priority for OSFI? **(One mention)**

No specific mentions with sufficient number of responses to report other than 'None'.

REGULATORY AND SUPERVISORY TOOLS

10. As you know, OSFI has a number of tools at its disposal for regulating and supervising the financial services sector. I'd like you to tell me if, in your view, whether each of the following is very effective, somewhat effective, not very effective, or not at all effective in safeguarding the stability and soundness of the Canadian financial system in terms of how it is used by OSFI?

Ordered by % Very Effective (N=65)	Very Effective	Somewhat Effective	Not Very Effective	Not at all Effective	Don't Know
The ability of OSFI to shut down a company	43%	29%	12%	2%	14%
Issuing Directions of Compliance (e.g. legally binding orders to increase capital or liquidity	40%	48%	3%	2%	8%
Development of capital adequacy and other guidelines	37%	54%	8%	2%	
Ability to develop regulations and recommend legislation	32%	37%	19%	5%	8%
Regular, risk based examinations of companies' operations and controls	31%	65%	3%		2%
Ability to issue policies and interpretations	31%	49%	15%	3%	2%
Working with industry on best practices	23%	43%	29%	3%	2%
Moral suasion with company boards of directors and senior management	17%	49%	22%	3%	9%
Recommendations to the government re-entry of new financial institutions into Canada	12%	42%	23%	2%	22%
Oversight of financial institutions' entry into new business lines	5%	45%	32%	8%	11%

IMPLEMENTATION

11. Does OSFI act too hastily, just right, or too slowly in dealing with the following situations?

a) Identifying, and dealing with, problem areas and institutions;

	N=65
Too hastily	5%
Just right	46%
Too slowly	28%
Don't know	22%

11ab. And, why do you say that? **(Accept one mention)**

Total Mentions with 10% or more – Just right	**N=30**
Just right (net)	57%
-OSFI has been effective in identifying risks	10%
-They know when to get involved and when not to	10%
-They are doing just fine	33%

Total Mentions with 10% or more – Too slowly	**N=18**
Too slowly (net)	78%
-OSFI often doesn't identify problems until they reach a crisis stage/until it's too late	22%
-Slow in dealing with problems	28%
-Lack of staff resources	11%

b) Granting approval(s) for new financial institutions or new lines of business, including acquisitions?

	N=65
Too hastily	0%
Just right	34%
Too slowly	57%
Don't know	9%

11bb. And, why do you say that? **(Accept one mention)**

Total Mentions with 10% or more – Just right	**N=22**
Just right (net)	82%
-About right/no problems	41%
-They react in a reasonable amount of time	18%

Total Mentions with 10% or more – Too slowly	**N=37**
Too slowly (net)	70%
-Very long process/long delays	35%
-Difficulty in getting approvals	16%

12. In your view, before making decisions does OSFI consult with interested parties the right amount, too little, or too much?

	N=65
Right amount	55%
Too little	26%
Too much	2%
Don't know	17%

13. Taking in to account the relevance of size and risk, does OSFI tend to subject each of the following sectors of the financial services industry to too much scrutiny, too little scrutiny, or the appropriate amount of scrutiny? **(Do not read – if asked, use definitions as provided by OSF)**

N=65	Too Much Scrutiny	Too Little Scrutiny	Appropriate Scrutiny	Don't Know
Large firms	17%	12%	55%	15%
Small firms	15%	26%	32%	26%
Deposit-taking institutions	5%	8%	54%	34%
Life Insurance companies	5%	8%	45%	43%
Property and casualty insurance companies	5%	8%	25%	63%
Domestic institutions	5%	2%	63%	31%
Foreign-headquartered institutions operating in Canada	15%	12%	35%	37%

14. Going by what you know, or have heard, how would you characterize OSFI's treatment of companies experiencing financial difficulties? -- too severe, too complacent, or about right?

	N=65
Too severe	5%
Too complacent	20%
About right	45%
Don't know	31%

14B. And, why do you say that? **(Accept one mention)**

Total Mentions with 10% or more – About right	**N=29**
General/Past experience (net)	79%
-About right/no problems	52%
-When they found a problem they acted about right	14%

15. I'm now going to read you some statements about OSFI. For each one, I'd like you to tell me if you strongly agree, somewhat agree, somewhat disagree, or strongly disagree.

Ordered by % Strongly Agree (N=65)	Strongly Agree	Somewhat Agree	Somewhat Disagree	Strongly Disagree	Don't Know
I'm very aware of OSFI's policies and practices	40%	57%	2%	2%	
OSFI's activities have contributed to making Canada's financial institutions stronger than they were in the past	34%	57%	8%		2%
OSFI has a lot of discretion in terms of how it interprets the laws that govern its activities	25%	43%	17%	5%	11%
OSFI staff are knowledgeable about the areas for which they are responsible	8%	60%	32%		
OSFI has the requisite information-gathering systems in place to enable it to spot emerging trends in the financial services sector	6%	59%	23%		12%
The rationale for OSFI's decisions are clear and understandable	3%	65%	28%	5%	
OSFI usually finds the right balance between strict adherence to established rules and flexibility in the interpretation of public policy	3%	55%	37%	3%	2%
OSFI is well-equipped to deal with the financial services industry of the next century	3%	31%	46%	11%	9%
Regulated institutions get their monies worth from OSFI	2%	42%	42%	5%	11%
OSFI is a cost effective operation	2%	38%	23%	5%	32%
All regulated financial institutions pay what they should for OSFI	2%	29%	35%	9%	25%

VALUE-ADDED

16. How does OSFI compare with other financial regulatory agencies in Canada with whom you or your organization have dealt with or have heard of? Overall, is OSFI much better, somewhat better, somewhat worse, or much worse?

	N=65
Much better	20%
Somewhat better	51%
Somewhat worse	5%
Much worse	0%
Don't know	25%

17. How does OSFI compare with other financial regulatory agencies around the world with whom you or your organization have dealt with or have heard of? Overall, is OSFI much better, somewhat better, somewhat worse, or much worse?

	N=65
Much better	22%
Somewhat better	34%
Somewhat worse	18%
Much worse	3%
Don't know	23%

18. In your opinion, does OSFI have effective relations with other regulatory bodies within Canada?

	N=65
Effective	20%
Somewhat effective	37%
Not effective	20%
Don't know	23%

19. And, in your opinion, does OSFI have effective relations with other regulatory bodies outside Canada?

	N=65
Effective	20%
Somewhat effective	48%
Not effective	8%
Don't know	25%

20. Do you believe OSFI adequately represents the interests of the Canadian financial sector in international fora (eg.,Basel Committee on Banking Supervision).

	N=65
Yes	59%
No	19%
Don't know	23%

21. Do you believe OSFI acts to ensure that our financial institutions are not put at a disadvantage vis-à-vis their foreign competitors?

	N=65
Yes	37%
No	54%
Don't know	9%

22. In your view, which of the following is most important in determining the success or failure of regulatory agency like OSFI?

	N=65
Keeping the number of financial institution collapses as low as possible	6%
Fewer financial institution failures than in provincial or foreign jurisdictions ..ns	.....
The manner with which financial sector crises are handled	12%
The ability to identify, and take the necessary steps (preventive medicine) to minimize, institutional and systemic risk	69%
The extent to which it is an independent agency, free from bias and political interference	8%
Don't know	5%

22B. And, why do you say that? **(Accept two mentions)**

Total Mentions with 10% or more – ability to identify, and take the necessary steps to minimize, institutional and systemic risk	**N=45**
Their role is to identify crises and heads it off	16%
It's the most effective way	13%
Their role is to minimize risk	11%
Preventative steps are the key part	11%

PUBLIC PROFILE

23. What do you think of the public profile of OSFI? **(Accept two mentions)**

Total Mentions with 10% or more	**N=65**
Good/Positive/Effective (net)	46%
-Fairly positive	25%
-High awareness among knowledgeable business people/financial industry	15%
General/Indifferent/Not heard of/Adequate/Not required (net)	58%
-Not very well known	31%
-They don't have a public profile	14%

24. Approximately two years ago, OSFI developed or amended policies and/or guidelines on various matters affecting your industry. For example, outsourcing, capital, and accounting issues. Were you aware of these policy/guideline changes?

	N=65
Yes	95%
No	5%
Don't know	0%

25. And, are these guidelines or policies reflected in your companies risk management policies today to the extent that they apply to your company?

	N=65
Yes	89%
No	11%
Don't know	0%

26. Finally, if you could offer one piece of advice to OSFI about improving its activities what would you tell them? **(Accept one mention)**

Mentions with more than 5%	**N=65**
OSFI staff/image/responsibilities (net)	43%
-Hire top quality staff in OSFI	29%
-Train staff to understand the business	9%
Procedures/Process/Focus (net)	37%
-Have more dialogue/interaction with partners	9%
-Re-do the way [OSFI] carries out revisions/evaluations	6%
-More communication	6%
-Improve consultation with regulated financial institutions	5%
Regulation general (net)	9%
-Keep focus on macro level/general governance	8%

Rapports du BSIF

Sondages sur l'efficacité du BSIF

En 1998, le BSIF a confié à une importante agence d'étude de marché la réali son premier Sondage sur l'efficacité. Des entrevues ont été réalisées auprès d membres de la haute direction d'institutions réglementées par le BSIF et de b spécialistes au service du secteur des services financiers pour recueillir l'avis participants au sujet de l'efficacité du BSIF. Le sondage a été répété au printe 2000 et deviendra un exercice périodique dans le cadre de notre régime de re comptes.

Les résultats du sondage de 1998 montrent que les participants avaient une opinion de la performance du BSIF. Ils nous considéraient comme un organis réglementation sérieux et ouvert à la consultation, peut-être même le meilleu Ils s'inquiétaient toutefois du fort taux de roulement de notre effectif et de no capacité de s'adapter à l'évolution rapide du secteur financier.

D'après les résultats du sondage de 2000, les répondants sont encore plus sa la performance du BSIF en qualité d'organisme de réglementation qu'en 1998 témoigne de l'efficacité des nombreux changements organisationnels et admi que nous avons apportés au cours des cinq dernières années.

Toutefois, les répondants au sondage de 2000 demeurent préoccupés par le r de l'effectif du BSIF et d'autres problèmes de dotation. Même si bon nombre répondants estiment que nos employés connaissent bien les questions dont il s'occupent et que nos inspections fondées sur les risques sont efficaces, ils co de croire que le BSIF doit améliorer la formation de son personnel et accroître capacité d'embaucher, de former et de maintenir en poste des employés com Les deux tiers des répondants se préoccupent aussi de la capacité du BSIF de l'évolution **future** du secteur des services financiers.

Réponse du BSIF

Le BSIF partage **certaines** préoccupations exprimées par les participants au **y donne suite** par le biais d'initiatives comme la mise sur pied du Secteur du spécialisé et **d'importantes** améliorations de ses programmes de formation. personnel des huit divisions du Secteur du soutien spécialisé (Actuariat, Analy financière et gestion des données, Comptabilité, Conformité, Fonds propres, capitaux, Risque de crédit et Technologie des services financiers) fournit une technique spécialisée aux équipes de surveillance et mettent l'accent sur la d risques nouveaux. Les programmes nouveaux et plus poussés de formation d offrent une formation approfondie axée sur les questions de surveillance qui o beaucoup évolué.

Le BSIF continue de donner suite à ces problèmes, et à d'autres, en étudiant l pratiques exemplaires à l'échelle nationale et internationale. **Il a également pied un Groupe consultatif dont les membres ont une expérience de h niveau du secteur des services financiers, pour l'aider à relever les dé auxquels il est confronté.** Il faut aussi souligner que le BSIF a obtenu un e résultat dans le cadre de l'examen par les pairs effectué en 1999 par le Fonds international.

Consultez le sondage de 2000 sur l'efficacité du BSIF.

Avis importants
© Bureau du surintendant des institutions financières (BSIF) 2000 - 2001

Problèmes techniques ou commentaires?
Communiquez avec le Webmestre

SONDAGE SUR L'EFFICACITÉ DU BSIF
Résultats des entrevues
2000

Voici les résultats d'un sondage réalisé à la demande du BSIF auprès d'importants décideurs du secteur des services financiers canadien. Le questionnaire reprend celui utilisé dans le cadre d'un sondage semblable réalisé en 1998. Des entrevues confidentielles de 30 minutes ont été menées entre les 12 et 30 juin 2000. Au total, les 65 entrevues réalisées ont représenté un taux de réponse de 81 p 100.

CONTEXTE

1. À votre avis, quels sont les principaux enjeux touchant la réglementation et la surveillance du secteur des services financiers canadien de nos jours? **(Acceptez deux réponses)**

Total — au moins 10 % des réponses	**N=65**
En général, la réglementation (est trop ciblée / trop peu ciblée / n'est pas ciblée / est plus ciblée) (net)	52 %
- La réglementation au Canada doit être équilibrée par rapport à ce qui se fait à l'étranger	25 %
- Il faut éviter de surréglementer / de freiner la croissance par une réglementation excessive	11 %
Consolidations / fusions / concurrence (net)	52 %
- Le Canada doit soutenir la concurrence mondiale / internationale	25 %
- Il faut maintenir l'équité / la compétitivité du marché	14 %
Il faut suivre les changements (net)	20 %
- Il faut suivre les changements (à l'intérieur comme à l'extérieur du secteur des services financiers)	12 %
Il faut préserver la stabilité / la santé / la confiance du secteur / de l'industrie des services financiers (net)	25 %
- Santé de l'industrie / sûreté du secteur / solidité	11 %
Enjeux du BSIF (structure, effectif) (net)	23 %

2. À votre avis, dans quelle mesure la réglementation et la surveillance du secteur des services financiers au Canada se sont-elles améliorées ou détériorées depuis deux ans?

	N=65
Nettement améliorées	12 %
Légèrement améliorées	52 %
Légèrement détériorées	23 %
Nettement détériorées	3 %
Ne sait pas	9 %

2B. Pourquoi dites-vous cela? **(Acceptez deux réponses)**

Total — au moins 10 % des réponses — amélioration	**N=42**
Le BSIF et sa façon d'aborder la réglementation (net)	86 %
- Le BSIF s'appuie sur une vue d'ensemble	17 %
- La qualité de l'effectif s'est améliorée	14 %
- On cherche à être plus efficient / à s'améliorer	14 %
- Consultations soutenues	14 %
- On insiste davantage sur l'analyse des risques	12 %
Enjeux environnementaux (net)	10 %

Total — au moins 10 % des réponses — détérioration	**N=17**
Le BSIF et sa façon d'aborder la réglementation (net)	53 %
- Difficile de suivre les changements	18 %
- Compétence des employés de niveau inférieur	12 %
- Roulement du personnel / perte d'employés compétents	12 %
Changements de réglementation / de politique (net)	29 %
- Trop de règlements / surréglementation	24 %
Autre (net)	24 %
- Manque de ressources	18 %

3. Dans l'ensemble, êtes-vous très satisfait, quelque peu satisfait, quelque peu insatisfait ou nettement insatisfait de la performance du BSIF à titre d'organisme de réglementation et de surveillance des institutions financières du Canada?

	N=65
Très satisfait	20 %
Quelque peu satisfait	63 %
Quelque peu insatisfait	14 %
Nettement insatisfait	2 %
Ne sait pas	2 %

3B. Pourquoi dites-vous cela? **(Acceptez deux réponses)**

Total — au moins 10 % des réponses — satisfait	**N=54**
Les gens du BSIF (net)	44 %
- À l'écoute des besoins / attitude positive	13 %
- Bonne source d'aide/rapports efficaces	11 %
- Bonne communication	11 %
Orientation / pratiques / procédures du BSIF (net)	20 %
Mise sur les résultats (extrants) (net)	17 %

4. Dans l'ensemble, diriez-vous que le BSIF réussit très bien, bien, mal ou très mal à contribuer à la confiance des Canadiens dans l'industrie des services financiers?

	N=65
Très bien	22 %
Bien	52 %
Mal	12 %
Très mal	0 %
Ni l'un ni l'autre [NE PAS LIRE]	11 %
Ne sait pas	3 %

4B. Pourquoi dites-vous cela? **(Acceptez deux réponses)**

Total — au moins 10 % des réponses — très bien/bien	**N=48**
Niveau de confiance (net)	35 %
- Les Canadiens sont très confiants	19 %
- Leadership de John Palmer	15 %
Résultats / extrants (net)	46 %
- Ils ont évité les problèmes / abordé tous les enjeux	21 %
- Il n'y a pas eu de véritables faillites	10 %
- Leur performance a été bonne	10 %
Démarche / domaines d'amélioration (net)	27 %
- Ils ont évité les problèmes / abordé tous les enjeux	21 %
Environnement (net)	17 %
- Bonne réputation sur la scène internationale	10 %

5. Tout compte fait, les exigences du BSIF en matière de réglementation et de surveillance sont-elles plus lourdes, moins lourdes ou à peu près les mêmes qu'avant?

	N=65
Plus lourdes	75 %
Moins lourdes	2 %
À peu près les mêmes	20 %
Ne sait pas	3 %

5B. Pourquoi dites-vous cela? **(Acceptez deux réponses)**

Total — au moins 10 % des réponses — plus lourdes	**N=49**
Exigences stratégiques / réglementaires / lignes directrices existantes / nouvelles (net)	71 %
- Les exigences se sont nettement multipliées (vérifications de la SADC, respect des modalités juridiques)	22 %
- Le nombre de règlements s'est accru	20 %
- Il y a davantage de rapports à produire	16 %
- Les données doivent être plus détaillées	10 %
- Le fardeau administratif est trop lourd	10 %

6. La *Loi sur le Bureau du surintendant des institutions financières* a été modifiée en 1996 pour confier au BSIF un mandat d'intervention précoce. À votre avis, depuis ce temps, le BSIF intervient-il avec plus de fermeté?

	N=65
Oui	15 %
Non	22 %
Ne sait pas	63 %

7. En 1999, le BSIF a instauré le premier volet de son nouveau Cadre de surveillance. À votre avis, ce nouveau cadre a-t-il rehaussé l'efficacité des méthodes de contrôle et de surveillance du BSIF?

	N=65
Oui	60 %
Non	17 %
Ne sait pas	23 %

8. En qualité d'organisme prudentiel de réglementation, le BSIF doit s'acquitter de son mandat en tenant dûment compte de la nécessité de permettre aux institutions de soutenir la concurrence. Le BSIF réussit-il à jouer son rôle d'organisme prudentiel et efficace de réglementation sans freiner indûment la concurrence et l'innovation?

	N=65
Oui	60 %
Non	34 %
Ne sait pas	6 %

PRIORITÉS

9. Comme vous le savez sans doute, le BSIF a notamment pour mandat de gérer les risques auxquels le secteur des services financiers est exposé. Je vais vous énumérer des priorités du BSIF en matière de gestion des risques. Pour chacune d'elles, veuillez me dire s'il s'agit d'une priorité très importante, quelque peu importante, quelque peu sans importance ou sans importance pour le BSIF.

Dans l'ordre selon le % de mention de la réponse « Très importante » (N=65)	Très importante	Quelque peu importante	Quelque peu sans importance	Sans importance	Ne sait pas
Fonds propres trop modestes en regard du profil de risque de l'institution	82 %	14 %	3 %		2 %
Utilisation (potentiellement abusive) de techniques et de produits financiers haut de gamme (p. ex., les produits dérivés et la titrisation de l'actif)	62 %	29 %	8 %	2 %	
Provisions techniques insuffisantes	54 %	37 %	5 %	2 %	3 %
La direction ne saisit pas tous les risques liés à une percée dans un nouveau secteur d'activité	49 %	25 %	20 %	5 %	2 %
Respect des méthodes appropriées de régie de la part des sociétés du secteur des services financiers	43 %	45 %	12 %		
Gestion du risque de liquidité	42 %	58 %			
Gestion du risque de marché	40 %	52 %	8 %		
Risque technologique	35 %	38 %	20 %	3 %	3 %
Accroissement des placements dans des pays étrangers plus exposés à de fortes variations du climat des affaires (Mexique, Thaïlande)	20 %	48 %	20 %	6 %	6 %
Risques inhérents aux prêts et aux placements immobiliers	18 %	60 %	14 %	6 %	2 %
Diversification insuffisante des activités ou des produits des sociétés de services financiers	17 %	43 %	26 %	9 %	5 %
Développement des services de banque d'affaires, culture axée sur les ententes au sein des sociétés de services financiers	15 %	45 %	29 %	3 %	8 %

9B. À votre avis, avons-nous omis un aspect qui devrait être une priorité du BSIF? **(Acceptez une réponse)**

La réponse « Non » est la seule qui a été retenue assez souvent pour être signalée.

OUTILS DE RÉGLEMENTATION ET DE SURVEILLANCE

10. Comme vous le savez, le BSIF dispose de certains outils pour réglementer et surveiller le secteur des services financiers. À votre avis, les outils suivants sont très efficaces, quelque peu efficaces, pas très efficaces ou pas du tout efficaces lorsqu'il s'agit pour le BSIF de protéger la stabilité et la solidité du système financier canadien?

Dans l'ordre selon le % de mention de la réponse « Très efficace » (N=65)	Très efficace	Quelque peu efficace	Pas très efficace	Pas du tout efficace	Ne sait pas
La capacité du BSIF de fermer les portes d'une société	43 %	29 %	12 %	2 %	14 %
L'émission de directives (ordonnance exécutoire obligeant une institution à accroître ses capitaux propres ou ses liquidités	40 %	48 %	3 %	2 %	8 %
L'élaboration de normes de fonds propres et d'autres lignes directrices	37 %	54 %	8 %	2 %	
La capacité d'élaborer des règlements et de recommander des mesures législatives	32 %	37 %	19 %	5 %	8 %
L'inspection périodique, axée sur les risques, des activités et des contrôles d'une société	31 %	65 %	3 %		2 %
La capacité d'émettre des politiques et de fournir des interprétations	31 %	49 %	15 %	3 %	2 %
La collaboration avec l'industrie dans le dossier des pratiques exemplaires	23 %	43 %	29 %	3 %	2 %
Le poids moral auprès des administrateurs et des membres de la haute direction des sociétés	17 %	49 %	22 %	3 %	9 %
La présentation, au gouvernement, de recommandations sur l'accès de nouvelles institutions financières au Canada	12 %	42 %	23 %	2 %	22 %
Le contrôle sur la percée des institutions financières dans de nouveaux secteurs d'activité	5 %	45 %	32 %	8 %	11 %

EXÉCUTION

11. Le BSIF intervient-il trop tôt, juste à temps ou trop tard dans les cas suivants?

a) Dépistage des situations et des institutions problématiques

	N=65
Trop tôt	5 %
Juste à temps	46 %
Trop tard	28 %
Ne sait pas	22 %

11ab. Pourquoi dites-vous cela? **(Acceptez une réponse)**

Total — au moins 10 % des réponses — juste à temps	**N=30**
Juste à temps (net)	57 %
- Le BSIF veille à déceler rapidement les risques	10 %
- Il sait quand intervenir et quand s'en garder	10 %
- Il se tire fort bien d'affaire	33 %

Total — au moins 10 % des réponses — trop lentement	**N=18**
Trop lentement	78 %
- Il arrive souvent que le BSIF ne parvienne pas à cerner un problème avant qu'il ne devienne critique / qu'il ne soit trop tard	22 %
- Le BSIF tarde à s'attaquer aux problèmes	28 %
- Il manque de ressources humaines	11 %

b) Agrément de nouvelles institutions financières ou de nouveaux secteurs d'activité (y compris les acquisitions)

	N=65
Trop tôt	0 %
Juste à temps	34 %
Trop tard	57 %
Ne sait pas	9 %

11bb. Pourquoi dites-vous cela? **(Acceptez une réponse)**

Total — au moins 10 % des réponses — juste à temps	**N=22**
Juste à temps (net)	82 %
- À peu près au bon moment / pas de problèmes	41 %
- Le BSIF intervient dans un délai raisonnable	18 %

Total — au moins 10 % des réponses – trop lentement	**N=37**
Trop lentement (net)	70 %
- Processus / délais très longs	35 %
- Difficile d'obtenir l'agrément	16 %

12. À votre avis, avant de prendre une décision, le BSIF consulte-t-il juste assez, trop peu ou trop les intéressés?

	N=65
Juste assez	55 %
Trop peu	26 %
Trop	2 %
Ne sait pas	17 %

13. Compte tenu de la pertinence de la taille et des risques, le BSIF exerce-t-il une surveillance trop étroite, trop relâchée ou adéquate des secteurs suivants de l'industrie des services financiers? **(Ne pas lire; au besoin, utilisez les définitions fournies par le BSIF)**

N=65	Trop étroite	Trop relâchée	Adéquate	Ne sait pas
Grandes sociétés	17 %	12 %	55 %	15 %
Petites sociétés	15 %	26 %	32 %	26 %
Institutions de dépôts	5 %	8 %	54 %	34 %
Sociétés d'assurance-vie	5 %	8 %	45 %	43 %
Sociétés d'assurances multirisques	5 %	8 %	25 %	63 %
Institutions canadiennes	5 %	2 %	63 %	31 %
Institutions étrangères actives au Canada	15 %	12 %	35 %	37 %

14. D'après ce que vous savez ou avez entendu, diriez-vous que l'attitude du BSIF à l'endroit des sociétés en difficulté financière est trop sévère, trop complaisante ou à peu près juste?

	N=65
Trop sévère	5 %
Trop complaisante	20 %
À peu près juste	45 %
Ne sait pas	31 %

14B. Pourquoi dites-vous cela? **(Acceptez une réponse)**

Total — au moins 10 % des réponses — à peu près juste	**N=29**
Impression générale / expérience antérieure (net)	79 %
- À peu près juste / pas de problème	52 %
- Devant un problème, le BSIF a agi de façon à peu près juste	14 %

15. Je vais vous lire un certain nombre d'énoncés au sujet du BSIF. J'aimerais savoir si vous êtes nettement d'accord, quelque peu d'accord, quelque peu en désaccord ou nettement en désaccord avec chacun d'eux.

Dans l'ordre selon le % de mention de la réponse « Nettement d'accord » (N=65)	Nettement d'accord	Quelque peu d'accord	Quelque peu en désaccord	Nettement en désaccord	Ne sait pas
Je connais très bien les politiques et les pratiques du BSIF.	40 %	57 %	2 %	2 %	
Les activités du BSIF ont contribué au renforcement des institutions financières canadiennes.	34 %	57 %	8 %		2 %
Le BSIF jouit d'une grande latitude pour interpréter les lois régissant ses activités.	25 %	43 %	17 %	5 %	11 %
Les employés du BSIF connaissent bien les dossiers dont ils s'occupent.	8 %	60 %	32 %		
Le BSIF dispose des systèmes de collecte des données dont il a besoin pour déceler les nouvelles tendances du secteur des services financiers.	6 %	59 %	23 %		12 %
Les motifs des décisions du BSIF sont clairs et intelligibles.	3 %	65 %	28 %	5 %	
Le BSIF parvient d'ordinaire à concilier l'application stricte des règles établies et l'interprétation souple de la politique publique.	3 %	55 %	37 %	3 %	2 %
Le BSIF est bien outillé pour composer avec l'industrie des services financiers du prochain siècle.	3 %	31 %	46 %	11 %	9 %
Les institutions réglementées en ont pour leur argent avec le BSIF.	2 %	42 %	42 %	5 %	11 %
Le BSIF est une entité rentable.	2 %	38 %	23 %	5 %	32 %
Toutes les institutions financières réglementées versent une cotisation équitable en contrepartie des services du BSIF.	2 %	29 %	35 %	9 %	25 %

VALEUR AJOUTÉE

16. Tout compte fait, le BSIF fait-il nettement mieux, un peu mieux, un peu moins bien ou nettement moins bien que d'autres organismes canadiens de réglementation avec lesquels votre institution ou vous-même vous avez déjà traité ou dont vous avez entendu parler?

	N=65
Nettement mieux	20 %
Un peu mieux	51 %
Un peu moins bien	5 %
Nettement moins bien	0 %
Ne sait pas	25 %

17. Tout compte fait, le BSIF fait-il nettement mieux, un peu mieux, un peu moins bien ou nettement moins bien que les organismes étrangers de réglementation avec lesquels votre institution ou vous-même vous avez déjà traité ou dont vous avez entendu parler?

	N=65
Nettement mieux	22 %
Un peu mieux	34 %
Un peu moins bien	18 %
Nettement moins bien	3 %
Ne sait pas	23 %

18. À votre avis, le BSIF entretient-il des rapports efficaces avec les autres organismes canadiens de réglementation?

	N=65
Efficaces	20 %
Quelque peu efficaces	37 %
Inefficaces	20 %
Ne sait pas	23 %

19. À votre avis, le BSIF entretient-il des rapports efficaces avec les organismes étrangers de réglementation?

	N=65
Efficaces	20 %
Quelque peu efficaces	48 %
Inefficaces	8 %
Ne sait pas	25 %

20. À votre avis, le BSIF défend-il bien les intérêts du secteur des services financiers canadien sur la scène internationale (p. ex., auprès du Comité de Bâle sur le contrôle bancaire)?

	N=65
Oui	59 %
Non	19 %
Ne sait pas	23 %

21. À votre avis, le BSIF veille-t-il à empêcher que nos institutions financières ne soient désavantagées face à la concurrence étrangère?

	N=65
Oui	37 %
Non	54 %
Ne sait pas	9 %

22. À votre avis, lequel des critères suivants importe le plus pour mesurer le succès ou l'échec d'un organisme de réglementation comme le BSIF?

	N=65
Le nombre de faillites d'institutions financières est aussi bas que possible	6 %
Le nombre de faillites d'institutions financières fédérales est moins élevé que parmi les institutions provinciales ou à l'étranger	0 %
La façon de composer avec les crises du secteur financier	12 %
La capacité de cerner et de prendre les mesures préventives nécessaires pour minimiser le risque institutionnel et le risque systémique	69 %
La mesure dans laquelle l'organisme est indépendant et à l'abri des préjugés et de l'ingérence politique	8 %
Ne sait pas	5 %

22B. Pourquoi dites-vous cela? **(Acceptez deux réponses)**

Total — au moins 10 % des réponses — capacité de cerner et de prendre les mesures préventives nécessaires pour minimiser le risque institutionnel et le risque systémique	**N=45**
Le BSIF doit déceler les crises et les contrer	16 %
C'est l'approche la plus efficace	13 %
Le BSIF doit minimiser le risque	11 %
Les mesures préventives sont la clé	11 %

PROFIL PUBLIC

23. Que pensez-vous du profil public du BSIF? **(Acceptez deux réponses)**

Total — au moins 10 % des réponses	**N=65**
Bon / positif / efficace (net)	46 %
- Assez positif	25 %
- Très bien connu des gens d'affaires avisés et du secteur des services financiers	15 %
Général / Indifférent / Ne connaît pas / Adéquat / Inutile (net)	58 %
- Pas très bien connu	31 %
- N'a pas de profil public	14 %

24. Il y a environ deux ans, le BSIF a élaboré ou modifié des politiques et des lignes directrices traitant de certaines questions qui touchent votre industrie, comme l'impartition, les fonds propres et la comptabilité. Êtes-vous au courant de ces changements?

	N=65
Oui	95 %
Non	5 %
Ne sait pas	0 %

25. Les politiques de gestion des risques de votre institution reflètent-elles ces lignes directrices et politiques dans la mesure où elles s'appliquent à votre société?

	N=65
Oui	89 %
Non	11 %
Ne sait pas	0 %

26. En terminant, si vous pouviez donner au BSIF un conseil pour améliorer ses activités, que suggéreriez-vous? **(Acceptez une réponse)**

Plus de 5 % des réponses	**N=65**
Effectif / Image / Responsabilités du BSIF (net)	43 %
- Embaucher du personnel de haut calibre	29 %
- Former le personnel pour qu'il comprenne les rouages de l'industrie	9 %
Procédures / Processus / Orientation (net)	37 %
- Accroître le dialogue / l'interaction avec les partenaires	9 %
- Repenser la façon de procéder aux révisions / évaluations	6 %
- Accroître les communications	6 %
- Améliorer la consultation des institutions financières réglementées	5 %
Réglementation en général (net)	9 %
- Continuer de cibler la macrorégie / la régie de façon générale	8 %